

**Uchwała nr XIX/106/2008**  
**Rady Powiatu Nowodworskiego**  
**z dnia 26 marca 2008r.**

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia.

Na podstawie art. 12 pkt. 11 w związku z art. 87 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), Rada Powiatu Nowodworskiego uchwała co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu wezwania Pana Henryka Mędreckiego do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia Uchwałą nr XVII/86/2008 z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie wyboru Starosty Nowodworskiego, Uchwałą nr VII/87/2008 z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego, Uchwałą nr VII/89/2008 z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Powiatu Nowodworskiego, Uchwałą nr VII/90/2008 z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie delegowania radnych do Zespołu Konsultacyjnego, Uchwałą nr VII/91/2008 z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie wyboru Wicestarosty Nowodworskiego, Uchwałą nr VII/92/2008 z dnia 6 lutego 2008 roku w sprawie wyboru Członków Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim, Uchwałą nr VII/93/2008 z dnia 6 lutego 2008 roku w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim, odmawia się uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia wyżej wymienionymi uchwałami.

§ 2

Za wykonanie uchwały czyni się odpowiedzialnym Przewodniczącemu Rady.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

*Paweł Rudy*

**RADCA PRAWNY**

*Jacek Nieścior*

## Uzasadnienie

Uchwały objęte wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa, zostały podjęte w wyniku wprowadzenia zmian w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Powiatu, zgodnie z dyspozycją art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym. A zatem, za nieuzasadniony należy uznać zarzut o rażącym naruszeniu prawa (tj. art. 15 ust. 9 cyt. Ustawy i § 18 ust. 5 Statutu Powiatu Nowodworskiego) poprzez to, że w zawiadomieniu o zwołaniu sesji dołączony był porządek obrad nie obejmujący podejmowania zaskarżonych uchwał i tym samym niedopełniony został obowiązek przekazywania projektów tych uchwał co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji.

Należy podkreślić, że przepis prawa jest częścią całości, jaką jest akt normatywny, a ten zaś jest częścią całego danego systemu prawnego. Podstawowa zasada wykładni systemowej stanowi, że ustalone znaczenie przepisów prawnych, w drodze wykładni, nie powinno być sprzeczne z jakimkolwiek innym przepisem. I tak, przy zastosowaniu wykładni systemowej i funkcjonalnej w odniesieniu do art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym należy dojść do oczywistego wniosku, że przekazywanie projektów na 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady nie może z samej istoty rzeczy obowiązywać. Idąc tym tokiem rozumowania, przyjęcie wniosku przeciwnego czyniłoby normę zawartą w tym przepisie "martwą".

Z orzeczeń sądów administracyjnych wynika, iż co do zasady, radni nie posiadają uprawnień do zaskarżania do sądu administracyjnego uchwał rad z tytułu członkostwa w tych organach.

W postanowieniu z 25 maja 1992 r. SA/Wr 601/92 i wyroku z 9 czerwca 1995 r. IVSA/346/93, które mają swoje odpowiednie odniesienie do rozpatrywanego zarzutu naruszenia prawa, Naczelny Sąd Administracyjny wyraził tezę, iż korzystanie z praw radnego nie obejmuje uprawnień do zaskarżania uchwał rad do sądu administracyjnego. Z tych orzeczeń wynika, że uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, których legalność i celowość kwestionuje radny, z zasady nie naruszają jego "interesu prawnego" ani "uprawnienia" w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Pomiędzy osobami, których interes prawny lub uprawnienie zostały dotknięte uchwałą, a organem j.s.t. podejmującym tę uchwałę istnieją wyłącznie dwustronne relacje. Każda z tych osób reprezentuje swój, ściśle zindywidualizowany interes i tylko, naruszenie tak zindywidualizowanego interesu nie zaś obiektywna wadliwość uchwały może stanowić legitymację do wniesienia skargi. Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z 9 listopada 1995 r. II SA 1933/95, w którym stwierdził, że radny nie jest wyodrębnionym podmiotem uprawnionym do zaskarżenia do sądu administracyjnego uchwały rady podjętej wbrew jego woli, ujawnionej podczas głosowania.

Rada powiatu, podobnie jak rada gminy i sejmik województwa, jako organy kolegialne, są związane podejmowanymi przez siebie uchwałami. Radnym nie przysługuje natomiast prawo skargi, gdyż, jak trafnie zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 25 maja 1992 r., odmienne stanowisko prowadziłoby do niedopuszczalnego rozstrzygania za pomocą procedur sądowych sporów pomiędzy radnymi lub grupami radnych o kształt uchwał podejmowanych przez radę, zamiast stosowania jedynie właściwych w tej materii mechanizmów funkcjonowania organów przedstawicielskich.

Nie stwierdzając naruszenia prawa, interesu prawnego bądź uprawnienia radnego Pana Henryka Mędreckiego, uzasadniona jest odmowa uwzględnienia jego wezwania do uchylenia wykazanych uchwał Rady Powiatu.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Paweł Rudy*

RADCA PRAWNY  
*Jacek Nieścior*