

WAD, AB, BR

Psucin, 10-04-2019

**Mieszkańcy i właściciele nieruchomości
położonych we wsi Psucin**

Osoba do kontaktu:

Adres:

Telefon:

Adres e-mail:

Adres strony internetowej:

STAROSTWO POWIATOWE
w Nowym Dworze Mazowieckim

wpłynęło

12. KW. 2019

dnia

znak

załączniki

ZŁOŻONO OSOBIŚCIE

Do: Burmistrz Nasielska
Pan Bogdan Ruszkowski
ul. Elektronowa 3
05-190 Nasielsk

Do: Starosta Nowodworski
Pan Krzysztof Kapusta
ul. Paderewskiego 1b
05-100 Nowy Dwór Maz.

Do: Regionalny Dyrektor ochrony
Środowiska w Warszawie
Pan Arkadiusz Siembida
ul. Henryka Sienkiewicza 3
00-015 Warszawa

Do: Państwowy Powiatowy Inspektor
Sanitarny w Nowym Dworze Maz.
Pan Andrzej Kudelski
ul. Chemików 6
05-100 Nowy Dwór Maz.

Petycja

na podstawie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z dnia 16 lipca 1997, nr 78, poz. 483 z późn. zm), art. 63 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. O petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.)

osób sprzeciwiających się wobec budowy budynku inwentarskiego (chlewni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 564/2, 565/2 i 565/3 w Psucinie

My, niżej podpisani stanowczo sprzeciwiamy się planowanej budowie budynków inwentarskich mających na celu chów lub hodowlę zwierząt, które mają powstać na działkach nr 564/2, 565/2 i 565/3 we wsi Psucin (gm. Nasielsk).

Realizacja wspomnianych inwestycji stwarza bezpośrednie zagrożenie dla mieszkańców Psucina ale również pośrednie zagrożenie dla okolicznych wsi. Zwłaszcza tych mieszkańców, których domy są oddalone w niewielkiej odległości od planowanej inwestycji około 100-200 m.

Niesie to szereg negatywnych skutków dla naszego środowiska i dla unikatowej przyrody, a w szczególności dla użytku ekologicznego Psucin zlokalizowanego w pobliżu inwestycji,

Trzeba sobie zdać sprawę, że postawienie tego typu chlewni jest tykającą bombą skażenia ekologicznego. Tym bardziej, że zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nasielsk, teren na którym planowana jest inwestycja znajduje się na chronionym obszarze zlewni rzeki Wkry oraz w naszej wsi jest ujęcie wody zasilające w wodę pitną kilka okolicznych miejscowości.

Nasz sprzeciw argumentujemy następującymi faktami:

I. Inwestor w 2017 r. wystąpił o wydanie decyzji środowiskowej dla chowu lub hodowli zwierząt na 60 dużych jednostek przeliczeniowych (DJP), jednak wniosek ten wycofał. Podzielono działkę i przeprowadzono procedurę darowizny nieruchomości. Następnie dwóch inwestorów spokrewnionych w pierwszej linii wystąpiło osobno do Burmistrza Nasielska o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji mającej na celu chów lub hodowlę zwierząt w liczbie nie większej niż 40 DJP. Inwestycje do 40 DJP nie wymagają uzyskania decyzji środowiskowej. Możemy traktować to jako lukę prawną, dającą furtkę inwestorom na omińnięcie prawa w postaci braku konieczności wydawania decyzji środowiskowej. Wystarczy podzielić działkę i wystąpić o pozwolenie na dwie mniejsze inwestycje zamiast jednej dużej, na terenie rozdzielonym tylko kreską na mapie. Burmistrz Nasielska traktuje przedsięwzięcia jako dwie niezależne, niepowiązane technologicznie inwestycje. Jednak są to bliźniacze projekty (takie same wymiary budynku, rampy przeładunkowej i silosów), a inwestorzy mieszkają w jednym domu, zatem mamy dwa czy jedno siedlisko rolne? Istnieje bardzo wysokie prawdopodobieństwo, że obie inwestycje powstaną. Szerokość działek dla każdej z planowanych inwestycji wynosi ok. 23 m, zatem inwestycje te będą zlokalizowane bardzo blisko siebie i oddziaływanie na środowisko będzie skumulowane. Organ wydający decyzję o warunkach zabudowy w 2019 r. nie uwzględnił potencjalnego oddziaływania z decyzji wydanej w 2018 r. dotyczącego działki sąsiedniej.

II. Inwestycja naruszać będzie ład przestrzenny naszego krajobrazu. Duża kumulacja odchodów zwierzęcych i odpadów związanych z hodowlą zwierząt stanowić będzie zagrożenie nie tylko mikrobiologiczne, ale również zagrożenie ekologiczne. Bakterie jakie mogą przedostać się do wód lub powietrza mogą stanowić powstanie zagrożenia dla mieszkańców bezpośrednio Psucina oraz pośrednio mieszkańców Cegielni Psuckiej, Aleksandrowa i Wólki Kikolskiej. Duża koncentracja odchodów zwierzęcych stanowi zagrożenie mikrobiologiczne. Nie można wykluczyć sytuacji, że wśród bakterii, które mogą przedostawać się do wód lub przemieszczać wraz z powietrzem są: gronkowce, pałeczki z grupy Coli, streptokoki fekalne, laseczki różycy, prątki gruźlicy, wirusy pryszczycy oraz grzyby i organizmy pasożytnicze. Zapewne zwiększy się również liczba owadów, przede wszystkim much i szkodników – szczurów.

III. Nie bez znaczenia jest fakt, że w naszej miejscowości znajduje się użytek ekologiczny „Psucin”. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nasielsk jest opisany następująco: *Na terenie gminy Nasielsk uznany został za podlegający ochronie użytek ekologiczny "Psucin" o powierzchni 9,12 ha, położony w południowej części gminy. Użytek ten stanowi lokalną ostoję zwierzyny zapewniającą schronienie, lęgowiska (dla ptactwa) oraz pożywienie. Użytek ekologiczny "Psucin" to w przeważającej części obszar podmokły i niedostępny. Brak możliwości uprawy oraz innego wykorzystania gospodarczego sprawił, że pozostał w stanie zbliżonym do naturalnego.*

Na terenie wsi Psucin zlokalizowane są; jezioro Zieleń, stawy i oczka wodne, które stanowią ostoję ptactwa wodnego.

Teoretycznie nie możemy pominąć założenia, że rozlewana na polach gnojowica może z wodami opadowymi i powierzchniowymi zanieczyszczać cyklicznie użytek ekologiczny i zbiorniki wodne.

IV. W chwili obecnej w Psucinie zauważalny jest wzrost budownictwa jednorodzinnego, a przy ul. Polnej znajduje się dom jednorodzinny w budowie oddalony jedynie kilkadziesiąt metrów od terenu inwestycji. Po wybudowaniu chlewni na pewno nikt nie będzie zainteresowany zakupem działki i budową domu. Nastąpi automatyczny spadek cen wartości naszych nieruchomości.

V. Należy zwrócić uwagę na fakt, że w Psucinie w odległości o 150 m od planowanej chlewni znajduje się plac zabaw, który służy jako miejsce rekreacji i wypoczynku dla dzieci. Ze względu na położenie bezpośrednio przy drodze powiatowej relacji Nasielsk – Nowy Dwór Mazowiecki, korzystają z niego także

dzieci mieszkające poza wsią Psucin. Proszę sobie wyobrazić gorące, upalne polskie lato, lejący się żar powietrza i duchotę, którą spotęgują nieprzyjemne zapachy z chlewni. Co z dziećmi i młodzieżą, która nie będzie mogła korzystać z placu zabaw?

VI. W praktyce kontrolę tego typu obiektów w Polsce odbywają się bardzo rzadko, a te przeprowadzone przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska wykazują wiele nieprawidłowości związanych z zagospodarowaniem ścieków i składowaniem odpadów. Należy sobie zdać sprawę z ilości produkowanej gnojowicy przy ok 600 sztuk tuczniaka są to tysiące ton. W jaki sposób i gdzie mają być zagospodarowane odchody? W decyzji o warunkach zabudowy nie przewiduje się miejsca do przechowywania i gromadzenia odchodów zwierząt (plyta obornikowa, zbiornik na gnojówkę czy gnojowicę).

Rozwój gospodarczy i ekonomiczny odbywać się musi z uwzględnieniem potrzeby utrzymania na tym samym poziomie zasobów i jakości środowiska. Zatem nie można przyznawać prymatu zasadzie swobody działalności gospodarczej nad zasadą zrównoważonego rozwoju, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych co wynika z art. 74 Konstytucji RP:

1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom.
2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych.
3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska.
4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska

Ponadto w myśl art. 71 ustawy Prawo ochrony środowiska w postępowaniu w sprawie ochrony środowiska w zagospodarowaniu przestrzennym i przy realizacji inwestycji stosuje się:

Art. 71. 1. Zasady zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska stanowią podstawę do sporządzania i aktualizacji koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, strategii rozwoju województw, planów zagospodarowania przestrzennego województw, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

2. W koncepcji, strategiach, planach i studiach, o których mowa w ust. 1, w szczególności:

- 1) określa się rozwiązania niezbędne do zapobiegania powstawaniu zanieczyszczeń, zapewnienia ochrony przed powstającymi zanieczyszczeniami oraz przywracania środowiska do właściwego stanu;
 - 2) ustala się warunki realizacji przedsięwzięć, umożliwiające uzyskanie optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska.
- 3. Przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu powinny w jak największym stopniu zapewniać zachowanie jego walorów krajobrazowych.*

W związku z przytoczonymi wyżej argumentami, petycję naszą uważamy za zasadną i wnosimy o jej pozytywne załatwienie. Prosimy o poinformowanie nas o sposobie załatwienia naszej petycji zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. Jednocześnie, na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach, nie wyrażamy zgody na upublicznienie danych osobowych osób z list poparcia. Przypominamy, że ustawa o petycjach nakłada obowiązek publikacji na stronach internetowych organu, do którego wpłynęła.

W załączniku podpisy osób sprzeciwiających się powstaniu w/w inwestycji.

Załączniki:

1. lista z podpisami osób popierających petycję.

Do wiadomości:

1. Rada Miejska w Nasielsku, ul. Elektronowa 3, 05-190 Nasielsk
2. Rada Powiatu Nowodworskiego, ul. Paderewskiego 1B, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

